BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1056-5/26
Mostar, 16.07.2025. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, Vijeću III, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Mirjane Antunović kao članova vijeća rješavajući po žalbi ponuđača HKP CONSULTING D.O.O. BANJA LUKA, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Zaključak broj 01-02.2-2484-5/26-IO od 29.05.2026. godine, Ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo u Otvorenom postupku, za predmet nabave – Projektovanje – "Investicioni program izgradnje, rekonstrukcije i rehabilitacije magistralnih cesta": LOT 1: Rehabilitacija magistralne ceste M4_010, Donja Orahovica – Šićki Brod, km 0+000 – km 18+000 LOT 2: Rehabilitacija magistralne ceste M4_012, Simin Han 1 – Donje Caparde, km 0+000 – km 23+000 LOT 3: Rehabilitacija magistralne ceste M4.2_002, Skokovi – Srbljani, km 0+000 – km 20+000 LOT 4: Rehabilitacija magistralne ceste M6.1_010, Široki Brijeg – Mostar (centar), km 0+000 – km 21+000), na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 16.07.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba.
2. Poništava se Zaključak broj 01-02.2-2484-5/26-IO od 29.05.2026. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će odlučiti po žalbi žalitelja od 18.05.2026. godine.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Aleksi Prole, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 987,19 KM sa PDV-e, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju, zastupanom po navedenom punomoćniku u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 100,00 KM, koje će ugovorno tijelo isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo, JP Ceste Federacije BiH d.o.o Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupka javne nabave: Projektovanje – "Investicioni program izgradnje, rekonstrukcije i rehabilitacije magistralnih cesta": LOT 1: Rehabilitacija magistralne ceste M4_010, Donja Orahovica – Šićki Brod, km 0+000 – km 18+000 LOT 2: Rehabilitacija magistralne ceste M4_012, Simin Han 1 – Donje Caparde, km 0+000 – km 23+000 LOT 3: Rehabilitacija magistralne ceste M4.2_002, Skokovi – Srbljani, km 0+000 – km 20+000 LOT 4: Rehabilitacija magistralne ceste M6.1_010, Široki Brijeg – Mostar (centar), km 0+000 – km 21+000)za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 260-1-2-77-3-112/26 od 03.04.2026. godine i ispravku obavijesti broj: 260-1-2-77-8-138/26 od 07.05.2026. godine o nabavi. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Zaključak broj: 01-02.2-2484-5/26-IO od 29.05.2026.godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 23.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje istu na Zaključak broj 01-02.2-2484-5/26-IO od 29.05.2026. godine.
Dalje navodi:
Žalilac je dana 01.06.2026. godine zaprimio Zaključak broj 01-02.2-2484-5/26-IO od 29.05.2026. godine kojim je ugovorni organ odbacio žalbu žalioca od 18.05.2026. godine kao neblagovremenu, u postupku javne nabavke usluga -"Projektovanje - "Investicioni program izgradnje, rekonstrukcije i rehabilitacije magistralnih cesta": LOT 1: Rehabilitacija magistralne ceste M4_010, Donja Orahovica - Šićki Brod, km 0+000 - km 18+000 LOT 2: Rehabilitacija magistralne ceste M4_012, Simin Han 1 - Donje Caparde, km 0+000 - km 23+000 LOT 3: Rehabilitacija magistralne ceste M4.2_002, Skokovi - Srbljani, km 0+000 - km 20+000 LOT 4: Rehabilitacija magistralne ceste M6.1_010, Široki Brijeg - Mostar (centar), km 0 + 000 - km 21+000".
Blagovremenost žalbe:
Žalilac je dana 01.06.2026. godine zaprimio pobijani Zaključak, a krajnji rok za izjavljivanje žalbe u skladu sa članom 100. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH je 06.06.2026. godine. S obzirom da je predmetni dan neradni dan, posljednji dan roka ističe prvog narednog radnog dana, odnosno 08.06.2026. godine, što znači da je predmetna žalba blagovremena.
Razlozi izjavljivanja žalbe:
U skladu sa odredbama članova 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14; 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: „ZJN") blagovremeno i u zakonskom roku izjavljujemo žalbu na Zaključak ugovornog organa, zato što ugovorni organ nije pravilno i zakonito ocijenio blagovremenost izjavljene žalbe, te je bez valjanog obrazloženja odbacio žalbu žalioca.
Predmetni Zaključak pobijamo u cjelosti.
Obrazloženje
Zaključak ugovornog organa kojim se žalba odbacuje kao neblagovremena zasniva se na pogrešnoj primjeni člana 100. i člana 101. ZJN, te kao takav ne može opstati.
Naime, ugovorni organ zaključuje da je rok za izjavljivanje žalbe na predmetne odredbe tenderske

dokumentacije počeo teći objavom osnovne tenderske dokumentacije dana 03.04.2026. godine, te da je žalitelj bio dužan osporavati tačku 12.4.1. b) i tačku 12.4.2. b) u roku od deset dana od dana objavljivanja tenderske dokumentacije. Takav zaključak zanemaruje činjenicu da je ugovorni organ dana 07.05.2026. godine izvršio izmjene i dopune tenderske dokumentacije, odnosno objavio Ispravku tenderske dokumentacije broj JPCFBiH-54.1/140/02.2-2484-U/26-AB i Ispravku za obavještenje o nabavci broj 260-1-2-77-8-138/26, čime je otvoren novi rok za pravnu zaštitu u odnosu na sadržaj koji je izmijenjen ili potvrđen navedenim izmjenama. Ovdje naglašavamo da ugovorni organ nije posebno definisao dokument „Izmjena Tenderske dokumentacije" niti ga je označio novim brojem i datumom, nego je samo kroz već objavljenu Tendersku dokumentaciju unutar pdf fajla crvenim slovima označio izmjene. Dakle, ugovorni organ nije objavio poseban dokument, nego je isti označen kao „Tenderska dokumentacija". Iz sadržaja žalbe od 18.05.2026. godine, u dijelu kojim se opisuje blagovremenost žalbe, vidljivo je da se žalba podnosi na ispravku objavljenu 07.05.2026. godine, te da sam žalilac u žalbi navodi kada pada posljednji dan roka i da je žalba podnesena u zakonom dozvoljenom roku.

Odredbom člana 101. stav (1) tačka b) ZJN propisano je da se žalba na tendersku dokumentaciju može izjaviti „u roku od deset dana od dana objavljivanja izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije u odnosu na sadržaj izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije". Dakle, zakon izričito priznaje pravo privrednim subjektima da osporavaju sadržaj koji je predmet izmjene ili dopune tenderske dokumentacije, pri čemu se rok za žalbu računa od dana objavljivanja te izmjene, a ne od dana objavljivanja prvobitne tenderske dokumentacije.

Pogrešan je stav ugovornog organa da žalitelj nije mogao koristiti rok koji teče od 07.05.2026. godine zato što, prema mišljenju ugovornog organa, tačke 12.4.1. b) i 12.4.2. b) nisu bile predmet izmjene. Upravo je kroz izmjenu člana 28 Tenderske dokumentacije, ugovorni organ intervenisao u valjanost uslova koji se tiču angažovanih lica. Iz sadržaja žalbe od 18.05.2026. godine, vidljivo je da se žalba odnosi upravo na član 28. čija je izmjena objavljena dana 07.05.2026. godine. Čitava stranica 4, 5 i prva dva pasusa stranice 6 žalbe od 18.05.2026. godine odnose se u cjelosti na izmjenu Tenderske dokumentacije. To je jasno i ugovornom organu koji u obrazloženju pobijanog zaključka navodi: „Sigurnosti radi napominjemo da je izvršena izmjena tj. dopuna u tenderskoj dokumentaciji u pogledu tačke 28. TD, na koju se odnosi drugi dio žalbenog navoda (ispravka TD i ispravka za obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-8-138/26 objavljeno 7.5.2026. godine na portalu javnih nabavki). Stoga imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te činjenicu da je izmjenom tačke 28. TD utvrđen uslov isključivo za zaključivanje ugovora, a ne kvalifikacije ponuđača, što proizilazi iz odgovora ugovornog organa na postavljeno pitanje u vezi tenderske dokumentacije koji citiramo: „...izvršena dopuna u TD, tačka 28. Napominjemo da se ova nisu kvalifikacioni kriteriji i da se isti odnose na uslov za potpisivanje ugovora...", ovaj žalbeni navod u vezi žalbe na tendersku dokumentaciju je preuranjen, u kontekstu člana 72. stav (1) i stav (3) tačka b) Zakona o javnim nabavkama." Iz navedenog je vidljivo da se ugovorni organ upustio u razmatranje žalbenih navoda, jer ovo nije obrazloženje o blagovremenosti žalbe, već meritorna odluka ugovornog organa za koje nema ovlaštenje. Ukoliko smatra da nije osnovan žalbeni navod

jer je isti „preuranjen" ugovorni organ ima obavezu da spis proslijedi drugostepenom upravnom organu, odnosno KRŽ, a ne da samostalno kroz odbacivanje žalbe utvrđuje da navodi žalbe nisu osnovani.

Iz samog obrazloženja zaključka proizlazi da je ugovorni organ nakon objavljivanja osnovne tenderske dokumentacije intervenisao u sadržaj uslova za učešće, vršio izmjene tenderske dokumentacije i odgovore na pitanja zainteresovanih ponuđača, pri čemu je sporne kvalifikacione zahtjeve zadržao, potvrdio i učinio sastavnim dijelom izmijenjene tenderske dokumentacije. U takvoj situaciji nije dopušteno formalistički tvrditi da pravo na žalbu više ne postoji, jer bi to značilo da ugovorni organ može izmjenama tenderske dokumentacije uticati na položaj ponuđača, a istovremeno ih lišiti prava na pravnu zaštitu. U konkretnom to što je ugovorni organ naveo da postavljeni uslovi u članu 28 nisu uslovi za kvalifikaciju, za žalioca ništa ne znači, jer je predmetnom tačkom 28 žalilac zapravo isključen od mogućnosti učestvovanja u predmetnom postupku, tako da je ovaj uslov svakako eliminatoran za žalioca.

Posebno je značajno da je predmet žalbe bio usmjeren na nezakonitost kadrovskih uslova, odnosno na zahtjev da ponuđač za svaki LOT osigura projektni tim sastavljen od tačno određenih stručnjaka sa precizno propisanim kvalifikacijama i iskustvom, što žalitelj smatra nesaglasnim sa Zakonom o javnim nabavkama, relevantnim podzakonskim propisima i načelom osiguranja konkurencije. Ugovorni organ nije izvršio nikakvu meritornu ocjenu ovih navoda, već je žalbu odbacio isključivo iz procesnih razloga, pri čemu nije utvrdio da li su sporni zahtjevi bili predmet izmjena, niti je dao valjano obrazloženje zbog čega izmjena tenderske dokumentacije od 07.05.2026. godine ne proizvodi novo pravo na pravnu zaštitu. Upravo ovim izmjenama člana 28 pobijane TD, žalilac je izgubio mogućnost učešća u postupku javne nabavke i to na jedan nezakonit i netransparentan način, a isti se u suštini odnosi na kadrovske kapacitete ponuđača. Ugovorni organ tvrdi da predmetna izmjena nije izmjena kadrovskih uslova, što je potpuno pogrešno, jer je upravo opredjeljujuće uslove za učešće u postupku javne nabavke ugovorni organ izmijenio posljednjim izmjenama od 07.05.2026. godine.

Takvim postupanjem povrijeđeni su ustavni principi pravne zaštite, a koji su garantovani i ZJN. Naime, odredbe o pravnoj zaštiti moraju se tumačiti na način koji omogućava efektivno ostvarivanje prava na žalbu, a ne na način koji to pravo čini iluzornim. U suprotnom bi svaki ugovorni organ mogao naknadnim izmjenama tenderske dokumentacije izbjeći kontrolu zakonitosti spornih uslova pozivajući se na protek roka koji je počeo teći prije nego što su izmjene izvršene.

Staviše, žalilac ima pravo da ističe da je ovakva izmjena tenderske dokumentacije u tolikoj mjeri nezakonita da proizvodi posljedice apsolutne ništavosti propisane članom 103 stav 1 tačka a). Međutim, nebitno za stav žalioca, ugovorni organ nema ovlaštenje da odbaci žalbu kao neblagovremenu i onda vrši ocjenu žalbenih navoda. Dakle ako ne usvaja žalbu, ugovorni organ je dužan da je proslijedi na odlučivanje u KRZ, a nikako da odbacuje i ujedno kroz obrazloženje odbija žalbene navode. Napominjemo još da je žalba od 18.05.2026. godine, sadržavala sve elemente propisane članom 105. ZJN, te da se iz iste nesporno može zaključiti da je žalilac pobijao izmjene tenderske dokumentacije. Ukoliko je ugovornom organu nešto bilo nejasno, mogao je u

skladu sa članom 106 ZJN tražiti uređenje žalbe, a nikako odbaciti žalbu u cjelosti. Ističemo da su broj i datum tenderske dokumentacije na žalbi dobri. Ističemo da žalba sadrži jasan opis činjeničnog stanja (u kojem se navodi nezakonitost izmjene tenderske dokumentacije u članu 28 iste), opis povreda ovog zakona i podzakonskih akata i obrazloženje. Dakle, nesumnjivo je ugovorni organ mogao utvrditi da je žalba podnesena protiv izmjene Tenderske dokumentacije i da je ista blagovremena, a u slučaju bilo kakve nejasnoće mogao je iskoristiti ovlaštenje iz člana 106 ZJN i pozvati žalioca da uredi svoju žalbu.

Slijedom navedenog, pogrešan je zaključak ugovornog organa da je žalba neblagovremena. Budući da je žalba izjavljena nakon objave izmjena tenderske dokumentacije od 07.05.2026. godine, a unutar zakonom propisanog roka računatog od dana objavljivanja tih izmjena, nisu bili ispunjeni uslovi za njeno odbacivanje primjenom člana 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Stoga je zaključak nezakonit i isti treba poništiti, a predmet vratiti ugovornom organu na ponovno odlučivanje radi meritornog razmatranja svih žalbenih navoda.

Takođe, zahtijevamo da ugovorni organ u ovom slučaju postupi u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i proslijedi predmet KRŽ radi pokretanja postupka za povrat uplaćene naknade.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da ugovorni organ istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi istu usvoji poništi pobijani zaključak i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Takođe, zahtijevamo da se u slučaju osnovanosti žalbe žaliocu izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM u skladu sa odredbama ZJN.

Osim navedenog zahtijevamo da nam ugovorni organ nadoknadi troškove postupka koji se sastoje u plaćanju administrativne taške na žalbu u skladu sa presudom Suda BIH broj: SI 3 U 041448 23 Uvp od 25.10.2023. godine.

Takođe, zahtijevamo da nam ugovorni organ nadoknadi troškove sastava žalbe po advokatu prema navedenom troškovniku u iznosu od 987,19 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi: Ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdio je kako slijedi: 1.Žalba je blagovremena, s obzirom na to da je osporeni zaključak žalitelj zaprimio 01.06.2026.godine, a žalba je zaprimljene na protokolu ugovornog organa 10.06.2026.godine, a putem pošte upućena 08.06.2026.godine, (prvi radni dan poslije 06.06.2026.godine koji je posljednji dan roka za žalbu na zaključak od 29.05.2026.godine) dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

2.U vezi s predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana, te je prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi/URŽ-i BiH. sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Žalitelj ulaže predmetnu žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN).

1. Žalitelj osporava zaključkom od 29.05.2026. godine, utvrđenu neblagovremenost svoje žalbe od 18.05.2026. godine, u pogledu tačke I2.4.1.b) i tačke 12.4.2.b) tenderske dokumentacije.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ, ističe da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

Uvidom u žalbu potencijalnog ponuđača 1 [KP CONSULTING d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: žalitelj) izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: broj: JPC FBiH: 54.1/140/02.2-2484-U/26-AB od 07.05.2026.godine, koja je zaprimljena i protokolisana na protokolu JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo dana 20.05.2026.godine, a putem pošte upućena 18.05.2026. godine (17.05.2026. g.-nedjelja). (u daljem tekstu:žalba od 18.05.2026. godine) utvrđeno je:

Žalitelj u žalbi utvrđuje blagovremenost žalbe:

Ugovorni organ je dana 07.05.2026.godine objavio obavještenje o nabavci u postupku javne nabavke usluga, a krajnji rok za izjavljivanje žalbe u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama je 17.05.2026.godine.

Razlozi za izjavljivanje žalbe:

Predmetnu TD pobijamo pod tačkom 12.4.1.pod b) u dijelu koji se odnosi na uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, kao i pod tačkom 12.4.2. pod b) kojim su propisani dokazi u pogledu navedenih uslova.

Ugovorni organ - JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu-ugovorni organ) objavio je dana 3.4.2026.godine Tendersku dokumentaciju broj: JPC FBiH: 54.1/140/02.2-2484-U/26-AB i Obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-3-112/26.

Dana 7.5.2026.godine ugovorni organ, objavio je ispravku Tenderske dokumentacije broj:JPCFBH-54.1/140/02.2-2484-U/26-AB. Ispravka za obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-8-138/26, te Obavještenje o nabavci - prečišćeni tekst (*) broj: 260-1-2-77-3-112/26. koje nije vidljivo na javnom di jelu sistema e-Nabavke. Ovo ni je zvanično obavještenje, nego je prečišćeni tekst istog. Nakon zaprimanja žalbe na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku, ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene da bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke, odnosno na blagovremenost. dopuštenost. urednost, te je li izjavljena od ov laštene osobe i od osobe koja ima aktivnu legitimaciju, a sve u skladu s članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u spis predmeta, tendersku dokumentaciju broj: JPC FBiH: 54.1/140/02.2-2484-U/26-AB i Obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-3-112 26. Obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-3-112/26 i ispravku Tenderske dokumentacije broj:JPCFBH-54.1/140/02.2-2484-U/26-AB, Ispravka za obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-8-138/26 utvrđeno je kako slijedi:

1. U tenderskoj dokumentaciji (u daljem tekstu: TD) broj: JPC FBiH: 54.1/140/02.2-24S4-U/26-AB iObavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-3-1 12 26 objavljeno 3.4.2026. godine, objavljeno je: „12.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove. a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su: b) da mogu osigurati projektni tim za svaki LOT koga čine:

- voditelj projektnog tima odgovorni projektant - diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 FCTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i /ili rehabilitacije cesta, uključujući i iskustvo u svojstvu voditelja projekta/odgovornog projektanta, na projektiranju najmanje 5 (pet) projekata izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i /ili rehabilitacije cesta;
- projektant za trasu - minimalno l (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen)

ili minimalno 240 FCTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti saobraćajnica. najmanje sedam (7) godina radnog iskustva na uslugama projektovanja izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i /ili rehabilitacije cesta;

- projektant za konstrukcije - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS -VII. stepen) ili minimalno 240 FCTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti konstrukcija, najmanje sedam (7) godina radnog iskustva na uslugama projektovanja cestovnih objekata tunela i/ili mostova i ili potpornih konstrukcija na cestama; 7
- projektant za hidrotehničku fazu - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti hidrotehnike. najmanje 7 {sedam) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja odvodnje oborinskih voda na cestama;
- projektant saobraćajnog dijela projekta - minimalno I (jedan) diplomirani inženjer saobraćaja (VSS
- VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja saobraćajne signalizacije;
- inženjer za geodeziju - minimalno 1 (jedan) diplomirani inžinjer geodezije (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina iskustva na uslugama geodetskog snimanja cesta;
- inženjer za geologiju - minimalno 1 (jedan) diplomirani inžinjer geologije (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina iskustva u oblasti geologije;
- inženjer za geotehniku - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti geotehnike i najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva u oblasti geotehnike.
- inžinjer za elektro fazu projektovanja - minimalno I (jedan) diplomirani inženjer elektrotehnike, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja rasvjete cesta i objekata na cestama.
- specijalist za GIS - minimalno 1 (jedan) stručna osoba sa završenim fakultetom prirodnog ili tehničkog smjera (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva u oblasti GIS-a.
- specijalist za klimatske promjene - minimalno 1 (jedan) stručna osoba za završenim fakultetom prirodnog ili tehničkog smjera (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa najmanje 2 (dva) urađene studije elaborata/rada iz oblasti klimatskih promjena i/ili zaštite okoliša, kojim dokazuje stručnost.

Napomena: Diploma i stručni ispit za svo osoblje mora biti u skladu sa zakonskom regulativom Bosne i Hercegovine.

Zahtijevan minimalan broj inžinjera, kao uslov, mora biti ispunjen za Lot za koji se dostavlja ponuda. Isti inžinjeri ne mogu biti navedeni za 2 ili više lotova. Ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za više ili sve Lot-ove, minimalan broj inžinjera, kao uslov, mora hiti ispunjen kumulativno (zbirno) za sve Lot-ove za koje se dostavlja ponuda. Ukoliko ponuđač, koji konkuriše za više ili

sve Lot-ove, ne ispuni kumulativni/zbirni uslov, biće eliminisan za sve Lot-ove za koje je konkurisao."

2. U TD-i broj: JPC FBiH: 54.1/140/02.2-2484-U/26-AB i Ispravka za obavještenje o nabavci broj; 260-1-2-77-8-138 26 objavljeno 7.5.2026. godine, objavljeno je: ..12.4.1. Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su: b) da mogu osigurati projektni tim za svaki LOT koga čine:

1.voditelj projektnog tinta/odgovorni projektant - diplomirani inženjer građevine (VSS - VII, stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i /ili rehabilitacije cesta, uključujući i iskustvo u svojstvu voditelja projekta odgovornog projektanta, na projektiranju najmanje 5 (pet) projekata izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i ili rehabilitacije cesta:

2.projektant za trasu - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti saobraćajnica. najmanje sedam (7) godina radnog iskustva na uslugama projektovanja izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i /ili rehabilitacije cesta;

3.projektant za konstrukcije - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti konstrukcija, najmanje sedam (7) godina radnog iskustva na uslugama projektovanja cestovnih objekata tunela i/ili mostova i/ili potpornih konstrukcija na cestama:

4.projektant za hidrotehničku fazu - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti hidrotehnike. najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja odvodnje oborinskih voda na cestama:

5.projektant saobraćajnog dijela projekta - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer saobraćaja (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja saobraćajne signalizacije;

6.inženjer za geodeziju - minimalno 1 (jedan) diplomirani inžinjer geodezije (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina iskustva na uslugama geodetskog snimanja cesta;

7.inženjer za geologiju - minimalno 1 (jedan) diplomirani inžinjer geologije (VSS - VII. slepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina iskustva u oblasti geologije;

8.inženjer za geotehniku - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građev ine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti geotehnike i najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva u oblasti geotehnike.

9.inžinjer za elektro fazu projektovanja - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer elektrotehnike, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja rasvjete cesta i objekata na cestama.

10.specijalist za GIS - minimalno 1 (jedan) stručna osoba sa završenim fakultetom prirodnog ili

tehničkog smjera (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva u oblasti GIS-a.
11.specijalist za klimatske promjene - minimalno I (jedan) stručna osoba za završenim fakultetom prirodnog ili tehničkog smjera (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa najmanje 2 (dva) urađene studije/elaborata/rada iz oblasti klimatskih promjena i/ili zaštite okoliša, kojim dokazuje stručnost.
Napomena: Diploma i stručni ispit za svo osoblje mora biti u skladu sa zakonskom regulativom Bosne i Hercegovine.
Zahtijevan minimalan broj inžinjera, kao uslov, mora biti ispunjen za Lot za koji se dostavlja ponuda. Isti inžinjeri ne mogu biti navedeni za 2 ili više lotova.
Ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za više ili sve Lot-ove, minimalan broj inžinjera, kao uslov, mora biti ispunjen kumulativno (zbirno) za sve Lot-ove za koje se dostavlja ponuda. Ukoliko ponuđač, koji konkuriše za više ili sve Lot-ove, ne ispuni kumulativni/zbirni uslov, biće eliminisan za sve Lot-ove za koje je konkurisao."
Ugovorni organ je uvidom u spis predmeta, te prednje navedenu dokumentaciju, nedvosmisleno utvrdio da nije došlo do izmjene TD-e u pogledu tač. 12.4.l.b) i 12.4.2.b), što se jasno vidi Upoređivanjem tač. 12.4.1.b) i 12.4.2.b) u TD-i objavljenoj 3.4.2026.godine i TD-i objavljenoj 7.5.2026.godine, kao i uvidom u Obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-3-112/26 objavljenog 3.4.2026.godine i Ispravku za obavještenje o nabavci broj: 260-1 -2-77-8-138 26 objavljenog 7.5.2026.godine.
Uvidom u Ispravku za obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-8-138/26 objavljenog 7.5.2026.godine. utvrđeno je da se pod:
..tač. I 2. Ispravlja se sljedeće:
- Odjeljak IV.7 mijenja se i glasi: Datum i vrijeme 03.06.2026. 12:00 sati
- Odjeljak IV 8. mijenja se i glasi: JP Ceste F BiH, Sarajevo, terezija 54; Datum i vrijeme 03.06.2026. 12:15 sati
- Mijenja se ANEKS B za lot broj:l (VII, VII, IX).
- Mijenja se ANEKS B za lot broj:2 (VII, VIII, IX).
- Mijenja se ANEKS B za lot broj:3 (VII, VIII, IX).
- Mijenja se ANEKS B za lot broj:4 (VII. VIII, IX).
- Mijenja se INTERNATIONAL NOTICE-SUMMARY (III 2.b-l. III 4.a.)."

Uvidom u prednje navedene, izmijenjene odredbe TD-e, proizilazi da se odnose na:
Odjeljak IV.7 Rok za prijem ponuda/zahtjeva za učešće, sada je određen rok 03.06.2026. 12:00 sati, (umjesto 19.05.2026. 12:00- TD-a od 3.4.2026.).
Odjeljak IV 8. Rok za otvaranje ponuda sada je određen rok 03.06.2026. 12:15 sati. (umjesto 19.05.2026. 12:15- TD-a od 3.4.2026.).
ANEKS B za lot 1. lot 2. lot 3 i lot 4 (VII. VII. IX) utvrđeno je da se izmjena odnosi na:
o tačka VII. VII i IX ANEKSA B lot I. lot 2. lot 3 i lot 4 -Rok za preuzimanje TD-e sada je određen rok 02.06.2026. (umjesto 18.05.2026. TD-a od 3.4.2026.), Rok za prijem ponuda/zahtjeva za učešće, sada je određen rok 03.06.2026. 12:00 sati. (umjesto 19.05.2026. 12:00- TD-a od

3.4.2026.) i Rok za otvaranje ponuda sada je određen rok 03.06.2026. 12:15 sati, (umjesto 19.05.2026. 12:15-TD-a od 3.4.2026.). - INTERNATIONAL NOTICE-SUMMARY (III 2.b-l. III 4.a.) utvrđeno je da se izmjena odnosi također, na Rok za preuzimanje TD-e i Rok za prijem ponuda/zahtjeva za učešće (03.06.2026. 12:00 sati).
S obzirom na zakonsku odredbu člana 101. stav 1) Zakona o javnim nabavkama koji definiše rokove za izjavljivanje žalbi i to:
b) u roku od deset dana od dana objavljivanja izmjene i ili dopune tenderske dokumentacije u odnosu na sadržaj izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije;, te da je žalba na tačku 12.4.1 .b) i 12.4.2.b) TD-e izjavljena tek nakon objave izmjene TD 7.5.2026.godine i Ispravke za obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-8-138/26 objavljenog 7.5.2026.godine,a kojom nisu obuhvaćene tačke 12.4.t.b) i 12.4.2.b) TD-e, loje ugovorni organ utvrdio daje žalba od 18.05.2026.godine neblagovremena.
Da je zaključak ugovornog organa na zakonu zasnovan, svjestan je i žalitelj budući da u predmetno žalbi navodi: "ugovorni organ nakon objavljivanja osnove TD-e pri čemu je sporne kvalifikacione zahtjeve zadržao" kojim navodom praktično potvrđuje da nije došlo do izmjene tačke 12.4.l.b) i 12.4.2,b) TD-e, te daje toga svjestan. Dakle, žalbeni navodi se odnose na uslove koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji objavljenoj 3.4.2026.godine, a ne odnose se na izmjenu i/ili dopunu tenderske dokumentacije. Na osnovu navedenog još jednom ističemo da je rok za žalbu na tendersku dokumentaciju bio 13.4.2026.godine, te je jasno daje žalba od 8.6.2026.godine dostavljena 10.6.2026.godine neblagovremena.
Ugovorni organ svoj stav je zasnovao na zaključku URŽ-a broj:JN2-()l-07-l-103-13/25 od 23.05.2026.godine.
DOKAZ: TD-a od 3.4.2026. godine. Obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-3-112/26 objavljenog 3.4.2026. godine i TD-a od 7.5.2026.godine i Ispravka za obavještenje o nabavci broj: 260-1 -2-77-8-138/26 objavljenog 7.5.2026.godine, Obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-3-112/26.
2. Žalitelj osporava izmjenu tačke 28. TD-e od 7.5.2026. godine, koja propisuje uslove zaključivanja ugovora iz razloga što je time uveden dodatni kvalifikacioni uslov koji nije propisan relevantnim materijalnim propisima.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ, ističe da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
U daljim žalbenim navodima osporava se tačkom 28. TD koja jeste bila predmet izmjene TD-e od 7.5.2026.godine i Ispravke za obavještenje o nabavci broj: 260-1 -2-77-8-138/26 ali koja utvrđuje USLOVE' ZA ZAKLJUČIVANJE UGOVORA kroz koje je prema žalbenim navodima ,.UO ..intervenisao u valjanost uslova koji se tiču angažovanih lica (projektni tim)." Ovaj žalbeni navod očigledno je neistinit, što se lako utvrđuje uvidom u TD-u od 3.4.2026. i izmjene TD-e od 7.5.26. TD-u, te uslove koje u pogledu stručnih kvalifikacija i radnog iskustva-tač. 12.4.1 .b) i 12.4.2.6) treba da ispune predloženi članovi projektnog tima, jasno je da u tom dijelu nije bilo izmjene, a što je detaljno obrazloženo u prethodnoj tački ovoga izjašnjenja. Ovaj dio žalbenog navoda u nastavku argumentovano negiramo, kako slijedi:

Vezivanje uslova za ZAKLJUČIVANJA UGOVORA koje utvrđuje tač. 28. TD-e s KVALIFIKACIONIM USLOVOM TEHNIČKE I PROFESIONALNE SPOSOBNOSTI u pogledu projektnog tima utvrđenih tač. 12.4.2.b) i 12.4.2.6) TD-e nije u skladu s ZJN. To su dvije potpuno odvojene oblasti javnih nabavki od kojih su kvalifikacioni uslovi propisani čl. 44.-čl. 52. ZJN, a zaključivanje ugovora propisuje čl. 72. ZJN. Tako je u ZJN POGLAVLJE II - SPROVOĐENjE POSTUPKA JAVNE NABAVKE propisuje provjeru kvalifikacionih uslova, ličnu sposobnost, kvalifikacione uslove za nabavku roba, usluga, radova kao i sukob interes (čl. 44.-52. ZJN). U GLAVA III - Postupanje UGOVORNOG ORGANA, Odjeljak B. Ishod postupka javne nabavke propisuje zaključivanje ugovora nakon okončanja postupka javne nabavke (čl. 72.). Tako se i iz samog teksta ZJN može jasno ustanoviti intencija zakonodav ca da kroz razne odv ojene faze postupka javne nabavke reguliše postupanje kako ugovornih organa, tako i ponuđača (SPROVOĐENjE POSTUPKA JAVNE NABAVKE, ISHOD POSTUPKA JAVNE NABAVKE i ZAKLJUČIVANJA UGOVORA). Mišljenja smo daje i sam žalitelj svjestan te činjenice budući da indirektno, posredno, kroz uslove zaključivanja ugovora tač.28. TD-e koji su bili predmet izmjene TD-e 7.5.2026.godine.

nastoji da odbrani tezu da je ugovorni organintervenisao u valjanost uslova koji se tiču angažovanih lica (projektni tim).",a koje propisuje tač. 12.4.1 .b) i 12.4.2.b) TD-e, koje kako smo naprijed rekli, nije bila predmet izmjena TD-e 7.5.2026.godine. Nakon objave TD-e 3.4.2026.godine, s propisanim uslovima u pogledu angažovanih lica-projektni tim tač.12.4.1.b) i 12.4.2.b) i uslova za zaključivanje ugovor - ..a) Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za oblasti niskogradnje;", žalitelj nije imao primjedbi na propisne uslove TD, s obzirom da se nije koristio niti pravom pojašnjenja TD. kao niti pravom žalbe na navode TD. Tek, nakon izmjene TD 7.5.2026.godine i Ispravke za obavještenje o nabavci broj: 260-1 -2-77-8-138/26 kojom nije izmijenjen niti jedan kvalifikacioni uslov kako u pogledu stručne kvalifikacija, tako i iskustva projektnog tima (tač.12.4.l.b) i 12.4.2.b) TD-e) izmjenjen je uslov za zaključivanje ugovora tačka 28 TD-e. Izmjenom TD-e od 7.5.2026. godine defmisanim uslovima za zaključivanje ugovora tač.28. TD-e, ugovorni organ je postupio u skladu s načelima ZJN, te nastoji na transparentan način, uz postizanje što aktivnije konkurencije, obavijestiti sve ponuđače o uslovima koje od njih zahtijeva ugovorni organ, a imajući u vidu pozitivne propise, prirodu predmetnih usluga, lokaciju budućih radova i značaj koji je od opštcg interesa. Naime, radi se o Projektovanju-Investicioni program izgradnje, rekonstrukcije i rehabilitacije magistralnih cesta na području tri kantona. Pozitivni propisi na osnovu kojih je ugovorni organ definisao uslove za zaključivanje ugovora u tač. 28 izmjene TD-e od 7.5.2026.godine su:

Zakon o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije Bosne i Hercegovine (..Službene nov ine Fderacije BiH" br.: 2/06, 72/07, 32/08, 4/10, 13/10,45/10 85/21, 92/21, 92/21 i 72/24) definira temeljna načela, nositelje i procedure izrade planskih dokumenata od federalnog značaja, kao i sistem izdavanja urbanističkih saglasnosti i rili lokacijeske informacije za građevine od interesa za Federaciju.

Uredba o građevinama i zahvatima od značaja za Federaciju Bosne i Hercegovine i građevinama, djelatnostima i zahvatima koji mogu u znatnoj mjeri uticati na okoliš, život i zdravlje ljudi

Federacije Bosne i Hercegovine i šire. za koje urbanističku saglasnost i ili lokacijsku informaciju izdaje Federalno ministarstvo prostornog uređenja
(..Službene novine Federacije BiFl". broj: 15/25) u kojoj je u članu 2. definira građevine i vršenje djelatnosti i zahvata koji mogu uticati u znatnoj mjeri na okoliš, život i zdravlje ljudei F BiH. te građevine i zahvate za koje urbanističku saglasnost i/ili lokacijsku informaciju izdaje Federalno ministarstvo prostornog uređenja.
Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju ("Službene novine Federacije BiH". broj 25a/22. 42/22. 93/22. 33/24 i 59/25) propisuje uslov i i način uređenja gradilišta, način vođenja obavezne dokumentacije na gradilištu, te sudionici u građenju, kao i dr., a primjenjuje se na gradilištima, investiciono-tehničkoj dokumentaciji i sudionicima u građenju građevina i zahvata u prostoru za koje Federalno ministarstvo prostornog uređenja izdaje akte o građenju (urbanistička saglasnost. lokacijsku informaciju, urbanističko-tehnički uslov i. odobrenje za građenje, odobrenje za upotrebu).
S obzirom na prednje istaknute karakteristike predmetnih usluga, a pažljivim uvidom i dovođenjem u vezu prednje navedenih zakonskih i podzakonskih propisa, utvrđeno je da Federalno ministarstvo prostornog uređenja izdaje urbanističku saglasnost i/ili lokacijsku informaciju za građevina i zahvata od značaja za Federaciju. U skladu s članom 40. stav (1) tačka 5. Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou F BiH. Vlada Federacije BiH donosi na prijedlog Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Uredbu o građevinama i zahvatima od značaja za Federaciju Bosne i Hercegovine u kojoj je u članu 2. propisano da građevine i zahvati od značaja za F BIH između ost I ih građevina "3) magistralne ceste, osim rekonstrukcije cestovnih objekata i raskrsnica (obuhvat rekonst. dužine do 500m). '". Nadalje. Federalno ministarstvo prostornog uređenja na osnovu Člana 40. stav (1) tačka 1) (usluge projektovanja se izvode na području tri kantona) i tačka 5) (građevina i vršenje djelatnosti i zahvata koji mogu u znatnoj mjeri uticati na okoliš, život i zdravlje ljudi Federacije) i tačka 6) (građevina i zahvata od značaja za Federaciju) Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou F BiH. Uredbe o građevinama i zahvatima od značaja za F BIH i Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju, izdaje akte o građenju. Na prijedlog navedenog ministarstva Vlada Federacije BiH donijela Uredbu o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju koja propisuje uslove i način uređenja gradilišta, način i vođenje obavezne dokumentacije na gradilištu, te sudionike u građenju gradev ina i zahvata za koje odobrenje za građenje/uklanjanje izdaje Federalno ministarstvo prostornog uređenja. Ugovorni organ je u obavezi obratiti se nadležnom federalnom ministarstvu prostornog uređenja za izadavanje akata za građenje, jer bi u protivnom drugi organ (npr. kantonalno minist. ili nadležna općinska služba oglasila se nenadležnim) što bi dovelo do produžavanja vremena za pribavljanje potrebne dokumentacije za građenje, a samim tim i do neispunjavanja načela najefikasnijeg korištenja javnih sredstava iz čl. 3. ZJN. kao i neispunjavanja načela ekonomičnosti i efikasnosti postupka.
U vezi takvo utvrđenog činjeničnog stanja, prije svega naglašavamo da je zaključivanje ugovora propisano čl 72. st. (3) ZJN. koji propisuje ..Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da

najuspješniji ponuđač:
b) propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uslov za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini: ili c) u pisanoj formi odbije dodjelu ugovora:"
S obzirom na takvo utvrđeno činjenično stanje, ne može se izmjenama uslova zaključivanja ugovora, koje nisu kvalifikacioni uslov . mijenjati odredbe tač. 12.4.Lb) i 12.4.2.b) TD, koje su kvalifikacioni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Ovlaštenja FMPU pod a), b). c) i d) tačke 28. Izmjene TD-e od 7.5.2026.godine, ne mogu biti kvalifikacioni uslov nego samo uslov zaključivanja ugovora. U osporenoj TD jasno je navedeno da izabrani ponuđač prije potpisivanja ugovora tj. u zakonskom roku predviđenom /a potpisivanje ugovora, u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju dostaviti Ovlaštenja FMPU pod a), b). c) i d) tačke 28. Izmjene TD-e.
S obzirom na izloženo, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN. odbije kao neosnovanu, te da odbije zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu punomoćniku u i/nosu. te naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorno tijelo nezakonito odbacilo njegovu žalbu kao nepravovremenu, pogrešno primijenivši odredbe članka 100. i 101. Zakona o javnim nabavama. Ističe da je žalba izjavljena protiv izmjena tenderske dokumentacije objavljenih dana 07.05.2026. godine, kojima je izmijenjen članak 28. tenderske dokumentacije, zbog čega je rok za izjavljivanje žalbe počeo teći od dana objave tih izmjena. Smatra da je žalba podnesena u zakonom propisanom roku, te da je ugovorno tijelo pogrešno zaključilo kako se žalbeni navodi odnose isključivo na prvobitnu tendersku dokumentaciju. Žalitelj dalje navodi da se ugovorno tijelo, unatoč odbacivanju žalbe iz procesnih razloga, upustilo u ocjenu njene utemeljenosti, za što nije bilo ovlašteno, umjesto da žalbu proslijedi nadležnom drugostupanjskom tijelu na odlučivanje. Također ističe da je žalba sadržavala sve zakonom propisane elemente, te da je iz nje bilo jasno da se pobijaju izmjene tenderske dokumentacije, a da je ugovorno tijelo eventualne nejasnoće moglo otkloniti pozivom na uređenje žalbe, a ne njezinim odbacivanjem. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da se pobijani zaključak poništi, te predmet vrati ugovornom tijelu radi meritornog odlučivanja o žalbi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je donijelo Zaključak o odbacivanju žalbe žalitelja izjavljene na sadržaj TD kao nepravovremene. Navodi da žalitelj pogrešno tvrdi da su izmjenama tenderske dokumentacije od 07.05.2026. godine izmijenjeni kvalifikacijski uvjeti iz točaka 12.4.1. b) i 12.4.2. b). Usporedbom prvobitne i izmijenjene tenderske dokumentacije utvrđeno je da navedene odredbe nisu mijenjane, već su izmjene obuhvatile isključivo rokove za dostavu i otvaranje ponuda te pojedine anekse tenderske dokumentacije. Slijedom toga, rok za izjavljivanje žalbe na navedene kvalifikacijske uvjete tekao je od objave prvobitne tenderske dokumentacije, zbog čega je žalba izjavljena nakon isteka zakonskog roka. U odnosu na žalbene navode koji se odnose na izmijenjenu točku 28. tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo navodi da se ista odnosi isključivo na uvjete za zaključenje ugovora, a ne na kvalifikacijske uvjete ponuđača. Smatra da se uvjetima iz točke 28. ne uvode novi uvjeti za sudjelovanje u postupku, već se propisuju dokumenti koje je dužan dostaviti isključivo izabrani ponuditelj prije zaključenja ugovora, sukladno članku 72. Zakona o javnim nabavama i propisima iz područja prostornog uređenja i građenja. S obzirom na navedeno, ugovorni organ smatra da je zaključak o odbacivanju žalbe kao neblagovremene donesen zakonito.

Uvidom u obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-3-112/26 koje je objavljeno na Portalu 03.04.2026.godine, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo isto objavilo za Otvoreni postupak javne nabave Projektovanje – "Investicioni program izgradnje, rekonstrukcije i rehabilitacije magistralnih cesta": LOT 1: Rehabilitacija magistralne ceste M4_010, Donja Orahovica – Šićki Brod, km 0+000 – km 18+000 LOT 2: Rehabilitacija magistralne ceste M4_012, Simin Han 1 – Donje Caparde, km 0+000 – km 23+000 LOT 3: Rehabilitacija magistralne ceste M4.2_002, Skokovi – Srbljani, km 0+000 – km 20+000 LOT 4: Rehabilitacija magistralne ceste M6.1_010, Široki Brijeg – Mostar (centar), km 0+000 – km 21+000).

Uvidom u ispravku obavještenja o nabavci broj: 260-1-2-77-8-138/26 koje je objavljeno na Portalu 07.05.2026.godine, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo istu ispravku objavilo za Otvoreni postupak javne nabave Projektovanje – "Investicioni program izgradnje, rekonstrukcije i rehabilitacije magistralnih cesta": LOT 1: Rehabilitacija magistralne ceste M4_010, Donja Orahovica – Šićki Brod, km 0+000 – km 18+000 LOT 2: Rehabilitacija magistralne ceste M4_012, Simin Han 1 – Donje Caparde, km 0+000 – km 23+000 LOT 3: Rehabilitacija magistralne ceste M4.2_002, Skokovi – Srbljani, km 0+000 – km 20+000 LOT 4: Rehabilitacija magistralne ceste M6.1_010, Široki Brijeg – Mostar (centar), km 0+000 – km 21+000).

Uvidom u žalbu žalitelja izjavljenu na izmjenu Tenderske dokumentacije broj: JPCFiH-54.1/140/02.2-2484-U/26-AB od 07.05.2026.godine ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi prijemni štambilj ugovornog tijela datiran na dan 20.05.2026.godine. Nadalje se konstatira da je predmetna žalba upućena ugovornom tijelu putem pošte dana 18.05.2026. godine, što je neosporno utvrđeno iz izjašnjenja ugovornog tijela, (što nije sporno među strankama), a krajnji rok za izjavljivanje žalbe je bio 17.05.2026.godine (nedjelja).

Uvidom u spis predmeta, odnosno Zaključak broj: 01-02.2-2484-5/26-IO od 29.05.2026. godine, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo dana 07.05.2026. godine objavilo Ispravku tenderske dokumentacije broj: JPCFBH-54.1/140/02.2-2484-U/26-AB i Ispravku obavještenja o nabavi broj: 260-1-2-77-8-138/26. Nadalje, iz istog zaključka proizlazi da su navedenom ispravkom izvršene i izmjene roka za dostavu i otvaranje ponuda, kao i izmjena točke 28. tenderske dokumentacije, pri čemu je upravo izmjenu navedene točke 28. žalitelj također osporio predmetnom žalbom, što neosporno tvrdi i ugovorno tijelo

Uvidom u Izvještaj o preuzimanju TD od strane ponuđača za tendersku dokumentaciju od 03.04.2026.godine ovo tijelo konstatira da je istu preuzeo ponuđač pod rednim brojem 6. HKP Consulting.

Uvidom u Izvještaj o preuzimanju TD od strane ponuđača za izmjenu(ispravku)tenderske dokumentacije od 22.04.2026.godine ovo tijelo konstatira da je istu preuzeo ponuđač pod rednim brojem 6. HKP Consulting.

Uvidom u Izvještaj o preuzimanju TD od strane ponuđača za izmjenu (ispravku)tenderske dokumentacije od 07.05.2026.godine ovo tijelo konstatira da je istu preuzeo ponuđač pod rednim brojem 21. HKP Consulting.

U članku 101. stavak 1. točka a) i točka b) je propisano sljedeće;

1) Žalba se izjavljuje:

a) u roku od deset dana od dana objavljivanja obavještenja u odnosu na podatke iz obavještenja o nabavci, odnosno u roku od deset dana od dana objave tenderske dokumentacije na sadržaj tenderske dokumentacije;

b) u roku od deset dana od dana objavljivanja izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije u odnosu na sadržaj izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije;

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo upućuje na supsidijarnu primjenu pravila upravnog postupka čl. 117. ZJN, koji nisu posebno definirani ZJN primjenjuju odredbe ZUP-a, pa je tako člankom 91. stavak 2. ZUP-a propisano:

(2) Kad je rok određen na dane, dan u koji je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, odnosno u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan. Rok koji je određen po mjesecima, odnosno po godinama završava se istekom onog dana, mjeseca, odnosno godine, koji po svom broju odgovara danu kad je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, odnosno danu u koji pada događaj od koga se računa trajanje roka. Ako nema tog dana u posljednjem mjesecu, rok ističe posljednjeg dana tog mjeseca.

Nadalje, početak i tok rokova ne sprečavaju nedjeljni dani, odnosno dani kada se ne radi i dani državnih praznika, odnosno ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika,

ili u neki drugi dan kad tijelo kod koga se radnja postupka ima poduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana, sukladno članku 92. stavak 1. i 2. ZUP-a.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih zakonskih odredbi, ovo tijelo nalazi da je žalba **utemeljena**. Iz spisa predmeta neosporno proizlazi da je ugovorno tijelo dana 07.05.2026. godine objavilo Ispravku obavještenja o nabavi broj: 260-1-2-77-8-138/26 i Ispravku tenderske dokumentacije broj: JPCFBH-54.1/140/02.2-2484-U/26-AB. Također je nesporno da je žalitelj predmetnu izmjenu tenderske dokumentacije preuzeo istoga dana putem Portala javnih nabava, dok je žalbu predao preporučenom poštom dana 18.05.2026. godine, a ugovorno tijelo ju je zaprimilo 20.05.2026. godine. Nadalje, iz obrazloženja pobijanog zaključka proizlazi da je ugovorno tijelo utvrdilo kako su navedenom ispravkom izmijenjeni točka 12.4.1. podtočka a), rok za dostavu i otvaranje ponuda te točka 28. tenderske dokumentacije, dok odredbe točke 12.4.1. podtočke b) i točke 12.4.2. podtočke b) nisu bile predmet izmjena. Istodobno je ugovorno tijelo utvrdilo da žalitelj predmetnom žalbom osporava i izmijenjenu točku 28. tenderske dokumentacije, ali je zauzelo stajalište da je žalba u cijelosti nepravovremena jer se njeni bitni navodi odnose na odredbe tenderske dokumentacije koje nisu bile predmet izmjena. Sukladno članku 101. stavku (1) točki b) Zakona o javnim nabavama, žalba na izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije može se izjaviti u roku od deset dana od dana njihove objave, ali isključivo u odnosu na sadržaj izvršenih izmjena. Budući da je ispravka tenderske dokumentacije objavljena 07.05.2026. godine, primjenom članka 91. stavka (2) Zakona o upravnom postupku prvi dan roka bio je 08.05.2026. godine, dok je deseti dan roka na žalbu padao na 17.05.2026. godine, odnosno nedjelju. Kako je posljednji dan roka bio neradni dan, primjenom članka 92. stavaka (1) i (2) Zakona o upravnom postupku rok je istekao prvog narednog radnog dana, odnosno 18.05.2026. godine. Kako iz spisa predmeta proizlazi da je žalitelj žalbu predao preporučenom poštom upravo 18.05.2026. godine, taj se dan smatra danom njezina podnošenja, slijedom čega ovo tijelo utvrđuje da je žalba, u dijelu u kojem pobija izmjene tenderske dokumentacije objavljene 07.05.2026. godine, izjavljena pravovremeno. S druge strane, iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj, osim izmijenjene točke 28. tenderske dokumentacije, osporava i kvalifikacijske uvjete iz točaka 12.4.1. b) i 12.4.2. b) tenderske dokumentacije. Uvidom u prvobitnu i izmijenjenu tendersku dokumentaciju, kao i u obrazloženje pobijanog zaključka, ovo tijelo utvrđuje da navedene odredbe nisu bile predmet izmjena od 07.05.2026. godine, već su ostale neizmijenjene u odnosu na prvobitno objavljenu tendersku dokumentaciju. Stoga se u odnosu na te žalbene navode primjenjuje članak 101. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, prema kojem je rok za izjavljivanje žalbe tekao od dana objave prvobitne tenderske dokumentacije, odnosno od 03.04.2026. godine, zbog čega su žalbeni navodi kojima se osporavaju navedeni kvalifikacijski uvjeti izjavljeni izvan zakonom propisanog roka. U tom dijelu ovo tijelo prihvaća stajalište ugovornog tijela da objavom izmjena od 07.05.2026. godine nije ponovno otvoren rok za osporavanje odredaba tenderske dokumentacije koje nisu bile predmet izmjena. Međutim, činjenica da su pojedini žalbeni navodi izjavljeni izvan zakonom propisanog roka nije mogla predstavljati temelj za odbacivanje žalbe u cijelosti kao nepravovremene. Naime, nesporno je da je ispravkom tenderske dokumentacije od 07.05.2026. godine izmijenjena i točka 28. tenderske dokumentacije te da je žalitelj upravo tu izmjenu osporio predmetnom žalbom, što proizlazi i iz samog obrazloženja pobijanog zaključka i konstatacija samog ugovornog tijela. Stoga je ugovorno tijelo bilo dužno razlikovati žalbene navode koji se odnose na odredbe koje nisu bile predmet izmjena od žalbenih navoda kojima se osporava sadržaj

izvršenih izmjena tenderske dokumentacije. Pitanje dopuštenosti žalbenih navoda usmjerenih protiv neizmijenjenih odredbi tenderske dokumentacije predstavlja procesno pitanje koje se ocjenjuje zasebno, dok pitanje utemeljenosti navoda kojima se osporava izmijenjena točka 28. predstavlja pitanje merituma žalbe. Slijedom navedenog, budući da je žalitelj pravovremeno izjavio žalbu protiv izmijenjene točke 28. tenderske dokumentacije, nisu bile ispunjene procesne pretpostavke za odbacivanje žalbe u cijelosti kao nepravovremene, zbog čega pobijani zaključak nije zakonit

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja

Zbog svega navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava Zaključak ugovornog tijela broj: 01-02.2-2484-5/26-IO od 29.05.2026. godine, te predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, počev od razmatranja žalbe od 18.05.2026. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 08.06.2026. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Aleksi Prole odvjetniku iz Banja luka u iznosu od 987,19 KM. Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Aleksa Prole, odvjetnik iz Banja Luke, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24), te usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM , što iznosi 843,75 KM uvećano za 17% PDV-a, te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 987,19 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS, te primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji

mu je aktom broj JN2-03-07-1-1056-2/26 od 23.06.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 100,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 100,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacijskog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- HKP Consulting d.o.o. Banja Luka,
  po punomoćniku Aleksi Prole, odvjetniku iz Banja Luke
- JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*